

# Ph.d- prosjekter

Vanlige punkter fra  
vurderingskommisjonen

# Støtteverdig: Vanlige punkter

- \* Tema: Interessant, relevant, nyskapende
- \* Problemstillingen håndterbar innen normert tid – søknaden signalerer trygghet for at prosjektet gjennomføres
- \* Demonstrerer faglig oversikt og innsikt – fortrolighet med faget og problemstillingen
- \* God sammenheng mellom problemstilling, datainnhenting og hvordan resultatene vil bli utviklet
- \* Litteraturgjennomgang godt integrert i søknadsteksten
- \* God bedømmelse av behov for data og ambisjon for datainnhenting
- \* Etske problemstillinger dekket (hvis relevant)
- \* Søker med troverdig bakgrunn, praksis, resultater

# Ikke støtteverdig (1):

- \* Uklar, for generell eller for mangfoldig problemstilling – svak begrepsavklaring
- \* Problemstillingen basert på løse påstander og "korstog"
- \* For bredt nedslagsfelt (kulturpolitikk, sceniske valg, musikkutdannelse ...)
- \* Vitenskapsteori-fellen: uklart hva slags type innsikt som skal genereres
  - \* Individuelle erfaringer/opplevelser
  - \* Strukturell/systemiske innsikt
  - \* Diskursive funn
- \* Svak sammenheng mellom problemstilling og tilfang av nødvendig teori for å håndtere problemstillingen

# Ikke støtteverdig (2):

- \* Problemstillingen og/eller teorigrunnlaget er perifert eller aparte i forhold til fagets tradisjon og tyngdepunkter
- \* Ingen eller svak litteratursøk
- \* Demonstrerer ikke nok fagkunnskap om feltet
- \* Litteraturgjennomgang dårlig integrert i søknadsteksten
- \* Hvis blandet metode (kvalitativ – kvantitativ); uklart hvordan utvalg – datainnhenting – analyse skal smelte sammen
- \* Ikke belyst etikk når det er nødvendig (video-opptak, helserelevante data osv.)
- \* Upresist språk

# Gjentakelse i musikkterapi

## Sammendrag

Musikkterapeutisk praksis er full av gjentakelser: i musikalske uttrykk, i handlinger, i samtaler, i ytre rammer. Gjentakelse er likevel ikke grundig beskrevet i musikkterapifaget. I mitt prosjekt vil jeg studere dette sentrale fenomenet gjennom en kvalitativ studie fundert i empiri hentet inn gjennom videoobservasjon av og semistrukturerte intervjuer med seks musikkterapeuter. Jeg vil undersøke nærmere hva som gjentas, hvordan gjentakelse foregår, og hvilke funksjoner gjentakelse kan ha. I faglitteratur står to ulike forståelser av gjentakelse sentralt: En positiv forståelse hvor gjentakelse knyttes til for eksempel forutsigbarhet og trygghet, og en negativ hvor gjentakelse knyttes til tvangsatferd og kjedsommelighet. I mitt prosjekt vil jeg spørre hva det er som skiller positiv fra negativ gjentakelse. Jeg vil anvende flere teoretiske perspektiver for å belyse de empiriske funnene, deriblant *trygghetsskapende gjentakelse*, *gjentakelsestvang* og *gjentakelse med forskjell*.

# Mental øving

## Sammendrag

Det har de siste årene blitt rettet stor interesse rundt mental trening i idrett. Vi hører og leser ofte om idrettsutøvere som forklarer suksess med mental styrke og trening. Innen idrett er den mentale delen av forberedelser av topprestasjoner en uvurderlig faktor på veien til suksess. Vi finner flere fellesnevner i musikk og idrett når man retter nærmere fokus på veien mot ekspertprestasjoner innen begge disipliner. I dette prosjektet ønsker jeg å undersøke og trekke inn elementer fra idrettens mentale treningslære gjennom utprøving av utvalgte mentale teknikker innen høyere musikkutdanning. Gjennom videoopptak og ukentlig jobbing med strykestudenter ønsker jeg å finne svar på om musikkstudenter vil kunne oppleve en konstruktiv utvikling gjennom inkorporering av mentale treningsteknikker som målsetting, spenningsregulering og visualisering i den daglige virksomheten mot en profesjonell yrkeskarriere. Vil oppøving av mental øving være hensiktsmessig for fremtidig utvikling av utøvende musikere, og vil strukturert mental øving oppleves som et konstruktivt verktøy blant musikkstudenter og professorer?

# Problem: Uklar tilhørighet

Eksempel: Prosjekt som dels har en musikkhistorisk og dels en framførings/komposisjonspraktisk vinkel. I tillegg vil kandidaten komponere flere verk, noen mindre og et stort verk for kor/orkester.

Hvordan vurderer dere prosjektet i forhold til

- a) originalitet
- b) aktualitet
- c) relevans?

*Prosjektet har relevante og aktuelle kvaliteter, men i sin nåværende form fremstår ikke prosjektet som tilstrekkelig originalt og definert. Prosjektet slik det foreligger i dag kan synes å ligge nærmere det nasjonale programmet for kunstnerisk utviklingsarbeid enn et ph.d-prosjekt.*

# Problemer akkumuleres

Eksempel: Prosjekt som dels har en musikkhistorisk og dels en framførings/komposisjonspraktisk vinkel. I tillegg vil kandidaten komponere flere verk, noen mindre og et stort verk for kor/orkester.

Hvordan er prosjektet et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap (empirisk, begrepsanalytisk, teoretisk og/eller metodisk)?

*Prosjektet skisserer en interessant kombinasjon av eget kunstnerisk utviklingsarbeid og en mer historisk musikologisk studie. Slik prosjektet foreligger i dag, fremstår det imidlertid ikke tilstrekkelig utviklet, og det er derfor vanskelig å se hvordan prosjektet skal kunne utgjøre et selvstendig bidrag til feltet.*



# Uklar start → Framgangsmåte?

Eksempel: Prosjekt som dels har en musikkhistorisk og dels en framførings/komposisjonspraktisk vinkel. I tillegg vil kandidaten komponere flere verk, noen mindre og et stort verk for kor/orkester.

---

Hvordan vurderer dere prosjektets klarhet og struktur i formulering av tema og problemstilling(er)?

*Slik prosjektet foreligger i dag, er ikke forskningsspørsmål tilstrekkelig formulert og prosjektet savner konkrete avgrensninger.*

---

Hvordan vurderer dere hensiktsmessigheten i valg av vitenskapelige metoder?

*Slik prosjektet foreligger i dag, savnes en detaljert redegjørelse for framgangsmåte.*

---

Hvordan vurderer dere den faglige avgrensningen av prosjektet?

*Prosjektet vurderes som ikke tilstrekkelig avgrenset og definert.*

---

# Problem: PhD eller undervisning?

## Sammendrag

En stor del av en musikers hverdag består av å kunne prestere når det gjelder. Men selv med hundretalls timer på øvingsrommet, er det ikke alltid dette reflekteres på scenen. Symptomer på nervøsitet kan være økt puls, tørrhet i munnen, redusert kontroll over motorikk og ubehag i magen. (Gordon 2006:105) Denne nervøsiteten, eller prestasjonsangsten, kan noen ganger gå så langt at utøveren vurderer å gi opp sin profesjon for å kunne ivareta egen helse og mentalitet. (Evans 1994:101)

Studenter som spiller [instrumentgruppe] er nødt til å ivareta flere faktorer for å kunne spille tilfredsstillende: [liste over faktorer]. (Referanse 2002:330) Den grad av nervøsitet som fører til at en eller flere av disse faktorene forstyrres, vil da kunne totalt ødelegge en musikalsk fremførelse.

Jeg vil sette et fokus på nervøsitet og prestasjonsangst blant [instrumentgruppe]-studenter ved en eller flere høyere utdanningsinstitusjoner i Norge, og ikke minst hva som gjøres og kan gjøres for å hindre eller forebygge dette.

# Problem: Nivå x 3

---

Hvordan vurderer dere prosjektet i forhold til

- a) originalitet
- b) aktualitet
- c) relevans?

*Aktuelt og relevant, men prosjektskissen fremstår som uferdig enda. Slik skissen er nå har prosjektet i større grad karakter av et undervisningsopplegg for å forebygge prestasjonsangst, enn av et forskningsprosjekt på phd-nivå.*

---

Hvordan er prosjektet et selvstendig bidrag til eksisterende kunnskap (empirisk, begrepsanalytisk, teoretisk og/eller metodisk)?

*Temaet prestasjonsangst er aktuelt og relevant i musikkpedagogisk sammenheng, men for å bli et selvstendig bidrag behøves temaet å løftes en del. For eksempel kunne det være en ide å løfte tematikken fra et rent, individpsykologisk nivå og til et kulturelt nivå. Prestasjonsangst er også et kulturelt fenomen, og en slik distanse kunne styrket prosjektskissen som et selvstendig bidrag til feltet.*

---

Hvordan vurderer dere hensiktsmessigheten i valg av vitenskapelige metoder?

*Metodisk er skissen mangelfull. Søkeren vil gjennomføre "musikkpsykologiske tester" som vil danne grunnlag for intervjuer, observasjoner og pedagogiske opplegg (under pkt 4). Det er uklart hvordan dette er tenkt å henge sammen*

---